

Preuve et attestation de développement professionnel

Conseillance pédagogique 2 - Architecte



Description:

Après avoir exploré plus en profondeur le rôle de la personne conseillère pédagogique (PCP) pour mieux situer sa pratique professionnelle, dans le niveau Explorateur, le niveau Architecte de cette formation vise quant à lui à poser un regard sur les compétences des PCP et à examiner des démarches visant à améliorer la qualité de l'apprentissage chez les personnes apprenantes : le Scholarship of Teaching and Learning (SoTL), le modèle ADDIE, le TPAK et le modèle SAMR et finalement la MISA. La PCP aura à expérimenter l'une de ces démarches en la mettant en pratique selon son contexte de pratique.

Badge attribué à : me.matte@ss-f.com

<https://www.cadre21.org/membres/2619d4b7522cb845f0c2ce2f>

Date d'obtention : 2026-02-09 20:57:44

Preuve et attestation de développement professionnel

Conseillance pédagogique 2 - Architecte

1 - Réflexion sur l'impact : En quoi le modèle que vous adoptez à titre de PCP ont-elles eu de l'impact sur la personne accompagnée ?

L'adoption du modèle ADDIE a agi comme un cadre structurant et rassurant pour notre démarche d'accompagnement. Contrairement à une approche improvisée, la rigueur de cette séquence nous a permis d'objectiver les besoins réels et de proposer des solutions réalistes, crédibilisant ainsi notre intervention auprès des équipes. En documentant chaque étape, nous avons pu travailler avec des intentions claires, transformant une simple demande en un véritable projet pédagogique.

Sur le terrain, ce modèle a grandement facilité l'adhésion des enseignants. La phase de design nous a permis d'explicitier le chemin parcouru et de démontrer que nos choix n'étaient pas arbitraires, mais fondés sur leurs réalités. En développant ensuite des outils concrets et adaptés (affiches, lexique), nous avons renforcé leur sentiment de compétence : les enseignants se sont sentis mieux outillés pour transmettre ces stratégies, comprenant clairement la plus-value pour la réussite de leurs élèves. Concrètement, les élèves ont bénéficié de consignes plus claires et de stratégies mieux modélisées, ce qui a facilité leur engagement et leur compréhension.

Enfin, l'impact le plus significatif réside sans doute dans la culture de régulation instaurée par l'étape d'évaluation. Les sondages nous ont permis d'identifier les freins (manque de modélisation, saturation) et de nous ajuster rapidement. Cette boucle de rétroaction a déculpabilisé les enseignants : ils ont vu que le modèle n'était pas figé, mais vivant. Cela a transformé notre accompagnement en une démarche d'amélioration continue, où l'erreur est permise et sert de levier pour offrir aux élèves une cohérence transversale durable favorisant leur réussite.

2 - Réflexion sur l'expérience : À la lumière de cette expérience vécue, quels apprentissages retirez-vous ?

Sur un plan personnel, je retire une grande fierté de ce projet, car il répond à un besoin crucial pour notre établissement et, surtout, pour nos élèves en difficulté. Cette expérience m'a toutefois permis de prendre conscience d'une tension importante entre la planification théorique et la réalité du terrain.

J'ai appris que le modèle ADDIE, bien que structurant, peut devenir rigide s'il est appliqué de manière trop linéaire. Malgré nos nombreuses consultations en amont, j'ai constaté que l'étape d'expérimentation (Implantation) est arrivée trop tard dans le processus : les enseignants avaient besoin de « vivre » le modèle en classe pour s'approprier réellement les stratégies et distinguer l'essentiel du superflu.

J'en retiens aussi que les allers-retours et ajustements ne sont pas des échecs, mais des passages obligés d'un apprentissage collectif. Même si cela a ralenti la finalisation (révision de l'infographie et des affiches), ces itérations ont permis d'affiner notre cible. Le fait que le lexique soit désormais maîtrisé et que les stratégies soient comprises montre que, malgré les détours, le processus d'apprentissage collectif a porté fruit.

3 - Retour sur l'activité : Que feriez-vous différemment si c'était à refaire ?

Avec le recul, je réalise que nous avons probablement sous-estimé l'ampleur et la complexité de ce chantier pour l'équipe-école. Si c'était à refaire, je reverrais la stratégie de déploiement pour la rendre plus progressive, plutôt que de viser une implantation simultanée pour tous.

Concrètement, j'opterais d'abord pour un projet pilote en ciblant seulement un ou deux enseignants volontaires par département. Cette phase de pré-expérimentation nous aurait permis de tester la pertinence des stratégies et l'adhésion des élèves à petite échelle. Ces volontaires seraient ensuite devenus des leviers positifs pour faciliter l'adhésion de leurs collègues, agissant comme des modèles inspirants.

De plus, je synchroniserais différemment la création des ressources. Nous avons constaté que l'outil visuel seul ne suffisait pas : les enseignants manquaient de modèles. À l'avenir, je m'assurerais que les exemples concrets de modélisation (le « comment faire ») soient développés en même temps que le visuel (le « quoi ») et fournis dès le lancement. Cette approche progressive et mieux outillée nous aurait évité la période de flottement vécue la première année en sécurisant davantage les enseignants dès le départ.



 cadre21.org



Au coeur de votre stratégie #DevProf

Site Web

<https://view.genially.com/696f83c13f68fb816c41d52f/interactive-image-formation-cadre-21-architecte-etude-de-cas>